

# “兼语式”问题

徐 国 玉

## 引言

“兼语式”是汉语语法学界特别关注的研究课题，大家不仅采用传统的语法理论和方法进行了历时与共时的描写与解释，而且采用转换生成语法、认知语法、构式语法等各种新理论和新方法进行了解释，取得了不少成果，但迄今为止还没有形成一个统一的认识。其症结是没有从理论上根本解决所谓唯汉语独有，其它语言皆无的“兼语”问题。

由于对兼语式的观点认同的居多，非认同的居少<sup>(1)</sup>，所以国内外的汉语教材几乎都把兼语式列为基本的语法项目之一。

那么到底应该怎样认识兼语式呢？本文对这个问题也谈一点看法。

根据兼语式所表达的意义，大家普遍把兼语式分为以下几类：

1. 使令类
2. 荐举、提拔类
3. 认定称谓类
4. 有无类

下面拟逐类展开讨论。

---

关键词：使令 兼语 射程 构式 方式

为了讨论方便,下文把兼语式用符号略示为  $N1+V1+N2(N2)+V2+N3$  (其中“ $N1$ ”和“ $N3$ ”等有时并不是语表的必现成分,“(N2)”表示“ $V2$ ”的主语)。

## 一 使令类

使令类是大家普遍最认可的兼语式。使令动词有“令、使、让、叫、导致、迫使、致使、促使、驱使、请、派、催、命令、禁止”等。考察一下使令意义的动词的语法功能可以看到,它们的语法功能并不完全一致。“令、使、让、叫、导致、迫使、致使、促使、驱使”等动词不能像其它动词那样自由地使用,如不能独立做谓语,也不能与后面的名词构成可以单说的谓宾结构(\*号在本文中都表示不成立)。例如:

- (1) 现在的严峻形势令老百姓大为不安。( \* 令老百姓)
- (2) 这部电影的质量让我觉得不可思议。( \* 让我)
- (3) 她故意犯下的这个错误使公司遭受了很大的损失。( \* 使公司)
- (4) 领导这么做就是叫我们难堪! ( \* 叫我们)
- (5) 资金不足导致工程延期。( \* 导致工程)
- (6) 匪徒用尽了所有的酷刑,都不能迫使老大娘说出一句他们所需要的话来。( \* 迫使老大娘)
- (7) 自从两地生孤木,致使香魂返故乡。( \* 致使香魂)
- (8) 第二次工业革命促使资本主义迅速发展,并开始向垄断阶段过渡。  
( \* 促使资本主义)
- (9) 19 世纪下半叶,不断扩大产品销路的需要,驱使资产阶级奔走于全球。( \* 驱使资产阶级)

谓宾结构一般都是能够单说的,如“看书”,“学习英语”等等。至于“把桌子”、“被老虎”等介宾结构也是不能单说的,不能与“令、使、让、叫、导致”等使令意义的动词相提并论,因为介词“把、被”都已经完全语法化。

介宾结构不与被它修饰的词语组合到一起就不能形成一个表达相对完整的意义的单位。有的学者认为“令、使、让、叫”已经成了介词,果真如此,那么根据传统的语法体系来说,就只能像对“把”字句、“被”字句的处理那样,把由例1~4中的“令老百姓”、“让我”、“使公司”、“叫我们”等结构体看作状语了,但是看作状语又会带来难以解释的其它问题。其实“令、使、让、叫”虽趋于语法化,但还没有改变其动词的性质,这是一个普遍共识。

既然“令、使、让、叫”等与N2不能形成可以单说的谓宾结构,那就需要重新考虑N1+V1与N2(N2)+V2+N3之间的语义、语法关系了。在这一点上,作为借鉴不妨看一下副词“难道、很”的一部分语法功能与动词“希望、认为、觉得”的语法功能。例如:

- (10) 难道你不知道他是个什么人吗? (\* 难道你)
- (11) 难道这所学校就好考吗? (\* 难道这所学校)
- (12) 他那个人很有才能。(\* 很有)
- (13) 我今天很吃了一顿。(\* 很吃)
- (14) 张明很看不起人,大家都不愿意理他。(\* 很看)
- (15) 我们希望他们参加会议。(\* 希望他们)
- (16) 老师认为这个学生有问题。(\* 认为这个学生)
- (17) 李刚觉得问题不大。(\* 觉得问题)

例10、11的“难道”能与主谓结构体组合,不能与名词性成分直接组合;例12、13、14的“很”能与由“有、吃、看”等动词组合成的结构体组合,不能直接与这些动词直接组合;例15、16、17的“希望、认为、觉得”等动词能与主谓结构体组合,不能直接与名词组合。鉴于此,也可以说“令、使、让、叫”等表达使令意义的动词是与N2+V2+N3构成语义、语法关系的。“令、使、让、叫”,这些动词都表达“致使”义。“致使”是“由于某种原因而使得,以致”。使用这些动词表达使令意义的兼语式就是表达A致使B出现什么动作或发生什么变化。B出现了动作或发生变化也就成了某个事态等。

如例1的“老百姓大为不安”这个事态是“现在的严峻形势”所致,例2的“我觉得不可思议”这个事态是“这部电影的质量”所致,例3的“公司遭受了很大的损失”这个事态是“她故意犯下的这个错误”所致,例4的“我们难堪”这个事态是“领导这么做”所致。据此可以说兼语式的观点起码不适用于使用“令、使、让、叫、导致、致使”等动词表达使令意义的句子。

与“令、使、让、叫”等表达使令意义的动词不同的是“请、派、命令”等表达使令意义的动词能与名词直接组合,如“请他,派兵,命令部队”等。因此使用“请、派、命令”等表达使令意义的动词的使役句不具备“令、使、让、叫”等表达使令意义的动词的刚性语法规则。那么使用“请、派、命令”等动词的使役句就是名副其实的兼语式吗?例如:

(18) 老王根本不想参加会议,但是大家还是请他参加。

(19) 张营长派硬骨头二连去攻下那个山头。

(20) 德军部队在缺少弹药的情况下,希特勒仍命令他们不准后退一步。

例18所概括叙述的是“大家”以某种形式向“老王”提出“参加今天的会议”的请求这个事实。“老王”是大家请的对象,“参加”是被要求所做之事。例19所概括叙述的是“张营长”以某种形式指派“硬骨头二连去攻下那个山头”这个事实。“硬骨头二连”是派的对象,“去攻下那个山头”是被要求所做之事。例20所概括叙述的是“希特勒”以某种形式命令“他们不准后退一步”这个事实。“他们”是希特勒命令的对象,“不准后退一步”是被命令所做之事。概而言之,例18的“他参加”(会议)是“请”的内容,换言之就是“请”这个动作所做的事情;例19的“硬骨头二连去攻下那个山头”是“派”的内容,换言之就是“派”这个动作所做的事情;例20的“他们不准后退一步”是“命令”的内容,换言之就是“命令”这个动作所做的事情。我们知道,请也好,派也好,命令也好都是带某种目的的举动,既要有动作所涉及的对象,又要有对该对象提出做什么动作的请求。如果只有选择的对象而不告诉该对象干什么,那么被请者、被派者和被命令者就都无所适从,其行动也就没有什么意

义可言了。再进一步说,表达使令意义的动词也就没有存在的必要了。兼语式是双宾语的看法(符达维 1980,张英杰 童慧芬 2018)就基本源于这个事实。有时“请、派”等使令意义的动词在一定的场合可以独词成句,尽管如此,也都是以有明确的动作对象和要求该对象所做之事为前提的。

兼语式的观点是 N2 既做 V1 的宾语又做 V2 的主语,表面上看起来似乎有道理,其实忽视了 V1 与 V2 之间的意义与语法之间的联系以及句子诸成分在组合与再组合过程中的语法性质与功能的变化。从前面的阐述里可以看到,V2 的出现不仅由 N1+V1 而引起,同时 V2 还是语义的焦点部分,V1 的意义射程并不只是达到 N2 为止。以例 18 来说,兼语式的观点是“大家请他”,“他参加”,实际上是老王根本不想参加今天的会议;再以例 20 来说,兼语式的观点是“希特勒仍命令他们”,“他们不准后退一步”。这“他们不准后退一步”离开了前边的话就变成了别的意思,“他们”由受事变成了施事。再举一例:“李科长要下矿井去看看情况,可是大家劝他不要下去”。依据兼语式的观点分析是“大家劝他,他不要下去”,这显然不符合事实。由此看来,兼语式的观点是很值得怀疑的。

要说 V1 与 V2 之间的意义与语法关系,通过下面的事实可以看得更清楚。例如:

- (21) 如果磋跽下去,还想不到对付杜青云的办法,日子有功,也许会令仇恨褪色,我甚至会提不起劲再坚持报仇。
- (22) 使走动互动成为一种常态,交心融情成为一种风尚。
- (23) 让高兴随处可拾。
- (24) 现在是横位医生叫做操,可是脐带绕颈一圈可以做吗?
- (25) 缺乏责任心会导致做不好工作,会危害个人,危害企业,危害社会?
- (26) 用饥饿迫使投降。
- (27) 虽然说补偿对于受害者来说,大多数的时候可以促使道歉产生效果,但不是任何时候的补偿都会起到有效的作用……

(28) 竞争驱使逐利, 逐利引发不公。

(29) 请看!

(30) 新闻中心派吃派玩派干货派红包……

(31) 俄罗斯总统命令打击数字资产非法跨境转移。

例 21 ~ 31 都是“令、使、让、叫、导致”等表达使令意义的动词直接与动词性、形容词性词语组合的例子(尽管有时受某些因素的影响其组合并不那么自由)。

兼语式内部到底是一种什么结构关系, 考察其构式过程是解开这个问题的另一把关键性的钥匙。

众所周知, 世界上的事物是多维的, 但多维性的事物用语言表达就得变成一维性的符号序列。受此影响, 一般来说句子诸成分的组合是一个环环相扣, 组合再重新组合, 焦点不断移动变换, 诸成分的语法性质与功能不断变化的构式过程。例如:

(32) 他高兴地晒出了自己儿时的照片。

(33) 同学们兴致勃勃地谈论昨天晚上的那场足球赛。

(34) 大公鸡趾高气扬地走着, 伸长脖子叫着……

(35) 我悲哀地看着你们这群不知悲哀的人。

例 32 ~ 35 的第一步组合: “他高兴、同学们兴致勃勃、大公鸡趾高气扬、我悲哀”等, 名词性词语与形容词性词语形成了描写与被描写之间的关系, 即主谓关系, 其谓语成为焦点; 第二步组合“高兴地晒出了、兴致勃勃地谈论、趾高气扬地走着、伸长脖子叫着”, 其形容词性的词语又与动词性词语形成了修饰与被修饰之间的关系, 即状中关系, 中心语动词成为焦点。因此“高兴、兴致勃勃、趾高气扬”等形容词性词语, 就只被看作状语, 不再被看作谓语了。第三步与第三步之后的组合因为不是讨论的重点所在, 不必赘述。以例 32 切分为例, 不是“他高兴地 / 晒出了自己儿时的照片”, 而是“他 / 高兴地晒出了自己儿时的照片”。如果认可兼语式的话, 那么“高兴”、“兴致勃勃”等

词语又何尝不是谓语与状语,身兼二职的呢?其它的事实,例如“我们打死了敌人”,“死了”是“打”的结果补语,死的是敌人,那么是否也可以说“死了”是身兼二职的呢?因此,兼语式的观点是涉及到语法的理论体系与分析方法的问题。

接下来,以“我们请老王参加会议”为例考察兼语式的核心诸成分的组合过程。当“老王”出现于“请”之后,“老王”成为“请”这个动作的对象,“请”与“老王”形成谓宾关系。当“请”所要求做的事情——“参加会议”出现,“老王”与“参加会议”又形成无可置疑的主谓关系,尽管“参加会议”并不是“老王”的自发行为。因为“老王参加会议”是“请”的意义的整个射程的内容,所以完全可以说“老王参加会议”这一主谓结构体又与“我们请”形成了一种新的结构关系。在这新的组合中“老王”就不再是最初与“请”组合所形成的那种暂时性的谓宾关系了。这就像例 32 ~ 35 中的“高兴、兴致勃勃”等成分做了状语之后而不再被视作谓语成分了一样。认识到这点非常重要,这样大概才能解开大家多年来进行兼语式研究的一个难以消除的心结。如此说来,兼语式是双宾语,兼语是语言表达经济原则的省略, V2 是补语等看法也都是站不住脚的。另外,兼语式是构式语块之说回避了兼语式内部的语义、语法关系的解释,囫圇吞枣,这也不是从根本上解决问题之策。

为了能更充分地认识清楚兼语式观点所存在的问题,下面再从其它几个方面展开一些讨论。

不少文章以语音节奏停顿之法来证明兼语式与大家普遍认可的主谓结构做宾语的区别,所以也从语音节奏这个角度谈谈兼语式问题。还以“我们请老王参加会议”为例,说其停顿是“我们请老王 / 参加会议”,而不是“我们请 / 老王参加会议”,这实际上是 V1 与 N2 能够临时组合于一起的心理误导。“我请老王 / 参加会议”这样的停顿是否就是正确的暂且不论,就停顿法检验语法结构内部的关系的作用来说,虽说是有效的一种手段,但也不能包打天下。例如“大杀风景,大兴土木,不以为然,不可救药,手不释卷,手无寸铁,

文如其人,巧夺天工,视若无睹,马不停蹄,无关痛痒,习以为常,箭在弦上,熟能生巧”等成语的韵律都是 2+2,但这并没有真实地反映它们内部的语法结构关系。它们内部的语法结构关系是 1+3,但是要是以 1+3 的韵律来说的话,就觉得很顺畅。

兼语式内部是一种什么样的语义、语法关系也可以通过 V1 与 N2 之间带动态助词“过”来考察。例如:

(36) 倪萍老师爆出与宋丹丹的趣事,宋丹丹还请过她吃烧烤!

(37) 武则天的奇耻大辱,中国古代还派过王子去和亲。

(38) 我命令过你叫战士们进入戒备状态,可他们人呢?

(39) 你父母都禁止过你做哪些事情?

例 36 的“请过她吃烧烤”中的“她吃烧烤”所表达的是“请”曾经做过之事,例 37 的“派过王子去和亲”中的“王子去和亲”所表达的是“派”这个动作曾经做过之事,例 38 的“命令过你叫战士们进入戒备状态”中的“你叫战士们进入戒备状态”所表达的是“命令”这个动作曾经做过之事,例 39 的“禁止过你做哪些事情”中的“你做哪些事情”所表达的是“禁止”这个动作曾经做过之事。

V1 与 N2 之间带动态助词“过”,进一步说明 V1 是与 N2+V2+N3 构成语义、语法关系的。

说到此,再不妨假设有这样两种情况:

一、兼语式果真是两个叙述融和的结构体的话,那就应该把兼语式看作紧缩句,而不是单句。张静就主张一部分兼语式是紧缩句。(张静 1977)

二、果真是两个叙述融和的结构体的话,那么其原式和解析式的意义应该是等值的,但遗憾的是并非如此。这个问题前面虽已有所触及,不妨再举数例试做比较:

(40) 我们请他去一趟那里。

我们请他,他去一趟那里。



- (41) 公司派小王去日本出差。

公司派小王, 小王去日本出差。

- (42) 上级命令三师一天之内占领那座城市。

上级命令三师, 三师一天之内占领那座城市。

解析式割断了 V1 与 V2+N3 之间的意义联系, 让人感觉前者与后者是完全没有联系的两个句子, 在话语中这样的表达是不存在的。

真正有两个叙述的句子是前后有逆接语义关系的复句, 还是以使用使令意义的动词“请”“叫”为例:

- (43) 央视春晚花五亿请他他拒绝了。

→\* 央视春晚花五亿请他拒绝了。

- (44) 康熙请她她不来。

→\* 康熙请她不来。

- (45) 11 个姑娘一起喝酒叫她她不去。

→\* 11 个姑娘一起喝酒叫她不去。

例 43、44、45 三例都不能融和为一个叙述。下面再举出其它的例子反证一下:

- (46) 普京踢球, 球进了。

→\* 普京踢球进了。

- (47) 娃站着摸着一根柴吓唬狼崽, 狼崽不躲避, 任由娃吓唬。

→\* 娃站着摸着一根柴吓唬狼崽不躲避, 任由娃吓唬。

- (48) 他们几个去驱赶兔子, 兔子跑了。

→\* 他们几个去驱赶兔子跑了。

例 46、47、48 都是 A 事物驱使 B 事物出现什么动作或发生什么变化, 与兼语式的表达有相似的性质。这些反证的例子进一步说明, 兼语式本来就没有什么两个叙述, 兼语的看法是因为 V1 能与 N2 临时组合而造成的一种心理误导。有些学者还用空语类理论解释兼语式 (徐烈炯 1994, 杨大然 2006), 试图说明成为主语的 N2 是空语类, 其实这也只是贴了一张理论的标签而已, 因

为所谓空语类 N2 也是根本不存在的。

对句子进行直接成分分析的时候必定会面对如何对兼语式进行切分这个难题。虽然有些学者对其煞费苦心地做了切分的尝试,但所提出的切分方法非常牵强。其实这并不是直接成分分析法的确唯独难以应对兼语式,而是兼语式的观点本来有错而带来的尴尬。

还要说的一点就是,大家讨论关于兼语式与主谓结构做宾语的区别时一般都提到关于这两者的提问方式有什么不同的问题。主谓结构做宾语的句子提问,以对“我希望他将来成为一名老师”提问为例,可以问:“你希望什么?”而兼语式的情况比较复杂,因为出现于 V1 位置上的动词的意义及其语法功能不整齐划一。如对“飞机场禁止携带危险品的人进入机场”,可以问:“飞机场禁止什么?”对“资金不足会导致工程延期”可以问:“资金不足会导致什么?”但对“老赵今天请大家吃北京烤鸭”进行提问,则是“老赵今天请谁做什么?”(提问里边既包括对象,也包括所请的内容),而不是有些文章说的“老赵今天请谁?”只问“老赵今天请谁?”是问而不全;问“老赵今天请谁,谁做什么?”是问而有误,因为此问是以实际上不存在的语言事实为前提的。也不是“老赵今天请什么?”因为“请”与“大家”可以组合形成临时性的谓宾关系,不能把人与一般的事物同等对待。对不出现“大家”的“老赵今天请吃北京烤鸭”提问时,可以问:“老赵今天请什么?”

根据以上的讨论所得出的结论:表达使令意义的句子的内部的语义、语法关系是  $N1+V1/N2+V2+N3$ , 而不是  $N1+V1+N2/(N2)+V2+N3$ 。

接下来要讨论的其它三类兼语式,其成分的组合过程、提问方式、语音节奏的停顿等与表达使令意义的兼语式是一样的。因此,共通的部分除非特别需要,也不再赘述。

## 二 荐举、提拔类

荐举、提拔类的,例如:

(49) 我们选他当领导。

(50) 昨天大家选举他做银行新行长，银行有新希望了。

(51) 大家推荐老李当劳动模范。

(52) 很多人反对教育部提名他为候选人。

进行选举、推荐、提拔活动必须具备荐举提拔者、被荐举提拔者和目的三个要素。没有这三个要素，荐举、提拔活动就不能成立。荐举、提拔谁成为什么资格或职务等由荐举、提拔者所给予和认定。例 49 的“他当领导”经由“我们选”给予“他”领导的职务而实现，例 50 的“他做银行新行长”经由“大家选举”给予“他”领导的职务而实现，例 51 的“老李当劳动模范”经由“大家推荐”给予“老李”模范的称号而实现，例 52 的“他为候选人”则是“很多人反对教育部提名”以免出现的事态。

因为“选举、推荐、提拔”这些动作的目的在于让被荐举、提拔者成为什么，所以“选举、推荐、提拔”等动词与使用“请”使令类中的动词一样，也都可以直接带谓词性宾语。例如：

(53) 河南华图提供关于选当干部相关信息……

(54) 高中班主任：选当班干部，一般都是这 4 类孩子，家长您知道吗？

(55) 违背计划生育能选当村长吗？

(56) 推荐当体育科代表。

(57) 华为任正非：这 6 种人坚决不能提拔当干部，华为的强大不是秘密！

(58) 一帮美女选拔当领导……

依据兼语式的观点来分析“我们选他当领导”这样的句子，其结果是“我们选他，他当领导”。这也意味着 V1 的意义射程只是达到 N2 而已。只有要荐举或提拔的对象，而不予其职务或资格，显然也有问题。荐举、提拔类是荐举、提拔谁成为什么，而不是荐举、提拔谁，谁成为什么。因此，“N2+V2+N3”是 V1 的意义所涉及的整个内容，也就是荐举、提拔要做的事情。

“选举、推荐、提拔”等动词之后也可以带动态助词“过”，说明

N2+V2+N3 所表达的是曾经被做过的事实。例如：

(59) 剧组选过她演这个角色。

(60) 几年前我们推荐过她做会计工作。

(61) 公司曾经提拔过他当销售科科长。

我们有充足的理由说，荐举、提拔类的内部语义语法结构关系也是 N1+V1/N2+V2+N3。

### 三 认定称谓类

认定称谓类，例如：

(62) 中央电视台都公布王林是骗子之后还有人叫他是师傅。

(63) 小伙称老王为师傅，还写了两首藏头诗，挺有才华的……

(64) 大家称呼他为傻小子，他在学校经常与同学打架。

(65) ……一店里人都称呼他是个“老阿呆”。

例 62 ~ 65 所要说的是称呼谁和称呼该人什么。依兼语式的分析，“称呼”只涉及到对象，而不涉及到所认定的身份或资格，好像是只要有了对象就自然有了被认定的身份或资格，显然也不符合事实。例 62 “叫他是师傅”中的“师傅”是叫者对“他”所认定的资格。一般来说，被别人称为师傅者，其师傅的称呼要由他人所认定。现实中可能会出现自诩为师傅者，但如果不被别人认可当然也就毫无意义。例 65 “称呼他是个‘老阿呆’”中的“老阿呆”，是“称呼”者所认定的对方身份。“老阿呆”非雅称，一般来说，当然这也非本人所为，除非他是个喜欢自谑者。

V1 之后也能带动态助词“过”，表示 N2+V2+N3 是 V1 所曾经认定的称谓这个事实。

(66) 我干巴巴地说，在这之前有人称过他们为同志。

(67) 的确，他曾经称呼过地租代理人为“奥兰治派野崽子”。

(68) 游坦之一生之中，几曾听人叫过自己是“大英雄”、“大侠

士”……

因此,把认定称谓类的内部的语义语法结构关系也看作  $N1+V1/N2+V2+N3$  为妥。

#### 四 有无类

有无类的,例如:

(69) 刚才有一个士兵跑来报告新情况。

(70) 泉港有一个村子叫古县。

(71) 刘老汉有一个女儿叫彩云。

(72) 今天没学生来汇报情况。

“有”表示存在,“没、无”表示存在的否定。“有”不像使役动词那样会致使某事物出现什么动作或变化的状态,它只是表达某种事物或某种事物的状态的存在而已。例 69 表达的是刚才两个士兵跑来报告新情况这个事实的存在,例 70 表达的是泉港一个村子叫古县的这个事实的存在,例 71 表达的是刘老汉一个女儿叫彩云这个事实的存在,例 72 表达的是有学生来汇报情况这个事实的否定。例 69 ~ 72 的“有、没”的意义射程也都到达句末,并不只是到达  $N2$ 。因此把有无类也看作兼语式其错误就更加明显。以例 69 来说,兼语式的看法是先“有一个士兵”,后有“一个士兵跑来报告新情况”。这么分析,好像是前“一个士兵”与后“一个士兵”不是同一个人一样。因为前“一个士兵”已经被“有”所领属,不可能再有后面的“一个士兵”出现。再以例 70 来说,兼语式的看法是先“有一个村子”,后是“一个村子叫古县”,这后“一个村子”同样有硬添加上去之感,因为“一个村子”也已经被“有”所领属了。

“有”之后也能带动态助词“过”,说明  $N2+V2+N3$  所表达的是曾经存在过的事实。例如:

(73) 义卖活动你有过一个同学的外号叫“大头”么?

(74) 根据竟是如此荒唐:康生说上海有过一个叛徒,叫吴小圃,这

个吴小圃可能就是吴晗的笔名。

(75) “我们那儿有过一个作家叫列肖特尼柯夫!”

(76) 你有过一个人喝酒喝到吐吗?

(77) 曾经有过一个人, 放声高歌, 歌颂爱情!

因此, 把有无类的内部语义语法结构关系也看作  $N1+V1/N2+V2+N3$  也是很有道理的。

### 结语

上面从使令动词的语法功能、句子成分的组合过程、 $V1$  与  $N2$  之间带动态助词“过”、语音节奏、提问方式以及有两个叙述不能融和为有兼语的句子等多个角度对兼语式展开了讨论。其结论是兼语式并非其它语言皆无, 唯汉语独有的语法现象。兼语是不存在的。所谓兼语式的语法结构是  $N1+V1/N2+V2+N3$ , 而不是  $N1+V1+N2/(N2)+V2+N3$ 。 $N2+V2+N3$  是  $V1$  的射程所及的整个内容。其内容可概括为事态, 或是事件, 或是事情, 或是情状……

那么到底应该怎样给  $N1+V1$  与  $N2+V2+N3$  的语法关系定性呢?

根据传统语法体系来说, 把  $N2+V2+N3$  看作  $N1+V1$  的宾语是唯一的选项。有些学者(张静 1977, 吕冀平 1979) 虽然很早就把一部分兼语式看作主谓结构做宾语, 但没有展开细致而深入的论述, 因而没有引起大家的广泛的重视。所谓兼语式, 如同主、谓、定、状、补等诸个成分中都有不同的小类一样, 不过是主谓结构做宾语中的另一类而已。

兼语式的观点已经影响了几十年, 可谓根深蒂固。要彻底颠覆它并非易事, 不过还是有懈可击的。

\* 本文用例主要取自 CCL 语料库和 BCC 语料库。

\* 姬梅先生和奥野行伸先生分别协助翻译了英语提要、日语提要, 谨此表示谢意。

## “兼语式”问题

### 附注

(1) 以下是主要的一些非认同兼语式的观点：

1. 凡宾语因受前边谓语的影响而发生的一种相应的动作或变动，无论是词、语或句、都叫做对于宾语的补足语。（黎锦熙 1924）兼语层次的属性归前不归后。兼语式中并不存在语法范畴的主谓结构。因而所谓的兼语只是宾语，宾语之后的陈述部分是补足语。（张英杰 童慧芬 2018）
2. 承认兼语就等于承认两个叙述的结合。这不符合一个单句只有一个叙述的要求。（史存直 1954）
3. 兼语式包含的句式有的可划归双宾语结构，有的可划归主谓短语宾语的动宾结构，有的可划归复句。兼语式的存在是多余的，应该取消。（张静 1977 1981）
4. 从层次的角度看，所谓“兼语”，只能是前一个动词的宾语而不可能是后面成分的主语。所谓兼语式是谓词结构的连用。（张礼训 1977）
5. 兼语式里的一大部分结构类型，归入主谓词组做宾语这种类型里边，是能够言之成理的。（吕冀平 1979）
6. 所谓兼语式是双宾语的句型。以“我请他走”为例，“他走”是双宾语。（符达维 1980，张英杰 童慧芬 2018）
7. “兼语句”之说从理论上难以成立，无助于认识相关的汉语句子系统及语言规律，应予以取消。要以建立在构式语法理论和语块理论基础上的构式语块分析法对所谓兼语句重新进行分析。（苏丹洁 2012）
8. “……不管 N 与 V2 之间意义上有什么样的联系，从结构上说，N1 只是 V1 的宾语。”（朱德熙 2014）

### 主要参考文献

- (1) 黎锦熙 1924 《新著国语文法》商务印书馆（北京）。
- (2) 萧 璋 1956 论连动式和兼语式，《北京师范大学学报》（社会科学版）。
- (3) 陈建民 1960 论兼语式和一些有关句子分析法的问题，《中国语文》第 3 期。
- (4) 李临定 范方莲 1961 语法研究应该依据意义和形式相结合的原则，《中国语文》第 5 期。
- (5) 任铭善 1962 说“兼语式”，《杭州大学学报》（哲学社会科学版）第 2 期。
- (6) 张礼训 1977 从层次分析作业方法的要求看兼语结构分析上的矛盾，《南京大

学学报》第3期。

- (7) 张 静 1977 “连动式”和“兼语式”应该取消,《郑州大学学报》(哲学社会科学版)第4期。
- (8) 吕冀平 1979 两个平面、两种性质,词组和句子的分析(J),《学习与探索》(4)。
- (9) 符达维 1980 从句子的内部结构看所谓兼语式(J),《辽宁大学学报》(哲学社会科学版)第4期。
- (10) 杨成凯 1984 “兼语式”存废之争,《中国社会科学院研究生院学报》第2期。
- (11) 吴 迪 1987 对于一种所谓“兼语式”的初步探讨,《语言与翻译》第3期。
- (12) 张文熊 1989 兼语句的逻辑分析,《西北师范大学学报》(社会科学版)第2期。
- (13) 吴为善 1990 节奏停顿与语义理解,《汉语学习》第6期。
- (14) 文 炼 1994 汉语语句的节律问题,《中国语文》第1期。
- (15) 徐烈炯 1994 与空语类有关的一些语法现象,《中国语文》第5期。
- (16) 范 晓 1996 兼语句,《三个平面的语法观》,北京语言学院出版社。
- (17) 邹吉辉 1997 关于“兼语”尴尬的思考,《攀枝花大学学报》第4期。
- (18) 张济卿 1999 论“兼语式”及与其有关的句法结构系统,《现代中国语研究论集》,中国书店。
- (19) 范 晓 2000 论致使结构,《语法研究和探索(十)》,商务印书馆。
- (20) 项开喜 2002 汉语的双施力结构式,《语言研究》第2期。
- (21) 游汝杰 2002 现代汉语兼语句的句法和语义特征,《汉语学习》第6期。
- (22) 王丽香 姜海陵 2004 对外汉语教学中兼语句的语音切分研究,《云南师范大学学报》第2卷第4期。
- (23) 杨大然 2006 兼语句的语义分类及其空语类的句法分布,《解放军外国语学院学报》第1期。
- (24) 温宾利 袁 芳 2009 论汉语兼语式的推导,《外国语》第32卷第5期。
- (25) 余海洋 2010 论“兼语式”的句式特点,《湖北师范学院学报》(哲学社会科学版)第30卷第6期。
- (26) 邢 欣 2010 《现代汉语兼语式》,北京广播学院出版社。
- (27) 刘街生 2011 兼语式是一种句法连动式,《汉语学习》第1期。
- (28) 朱 琳 2011 《汉语使役现象的类型学和历时认知研究》,学林出版社。
- (29) 苏丹洁 2012 取消“兼语句”之说——构式语块法的新分析,《语言研究》



第2期。

- (30) 刘世英 2012 汉语兼语句的诠释: 认知图式理论与原型观, 《语文建设》第22期。
- (31) 朱德熙 2014 《语法讲义》, 商务印书馆(北京)。
- (32) 童晓峰 2014 兼语式应该取消, 《宜春学院学报》第8期。
- (33) 吴胜伟 程家才 孙秀银 2015 兼语句的句法语义分析, 《山东农业大学学报》(社会科学版)第3期。
- (34) 吴竞存 侯学超 2015 《现代汉语句法分析》, 北京大学出版社。
- (35) 孙大星 俞咏梅 2015 “兼语式”结构层次分析的现实困局, 《语文建设》第24期。
- (36) 刘培玉 2017 使令句句法结构对致使事件的压制及相关的问题, 《湖南师范大学社会科学学报》第3期。
- (37) 张英杰 童慧芬 2018 汉语的“兼语式”并非兼语, 《现代语言学》06(02)。
- (38) 张英杰 童慧芬 2018 再论汉语的“兼语式”并非兼语——错误的“兼语式”源自错误的定义, 实质则是复合宾语, 《现代语言学》06(04)。
- (39) 郑丽娟 邵艳秋 2019 基于语义依存图库的兼语句句模研究, 《中文信息学报》第29卷第6期。
- (40) 郝洪涛 马世博 2019 认知视角下兼语句研究, 《肇庆学院学报》第6期。

## The Study of Pivotal Structures

XU Guoyu

“Pivotal Structure” is a grammatical issue that has been controversial for many years. In this paper, We discussed the “Pivotal Structure” from various perspectives—the grammatical function of the Causative verb, the composition of sentences, the pause of the phonetic rhythm, the way of asking questions, the phenomenon two narrative sentences cannot be merged into a “Pivotal Structure”, and so on. Our conclusion is that “Pivotal Structure” is not a unique special grammatical phenomenon only exist in Chinese. We don’t agree with the statement of “Pivotal”. The “Pivotal Structure” is just a special sentence in which the subject-predicate structure plays a role of object.